



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2271-8/20
Mostar, 8.10.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu bez broja od 21.8.2020. godine, ponuđača Neimar d.o.o. Sarajevo, zastupanog po punomoćniku Ahmedu Fejziću, advokatu iz Sarajeva, izjavljenu na Odluku o izboru drugorangiranog ponuđača broj 01-11-9-4116-26/20 od 13.8.2020. godine, u postupku javne nabavke: Izvođenje molersko farbarskih radova u objektima Centra pošta Sarajevo, ugovornog organa JP BH Pošta d.o.o. Sarajevo, zastupanog po punomoćniku Arminu Zulkiću, advokatu iz Sarajeva, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj 8.10.2020. godine donio je

RJEŠENJE

1. Žalba se djelimično usvaja i poništava se tačka 7. dispozitiva Odluke o izboru drugorangiranog ponuđača broj 01-11-9-4116-26/20 od 13.8.2020. godine.
Predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po punomoćniku Ahmedu Fejziću, advokatu iz Sarajeva u ukupnom iznosu od 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan.
3. Obavezuje se ugovorni organ JP BH Pošta d.o.o. Sarajevo da žalitelju Neimar d.o.o. Sarajevo, zastupanom po punomoćniku Ahmedu Fejziću, advokatu iz Sarajeva, isplati troškove postupka koji se sastoje od troškova za sastav predmetne žalbe u iznosu od 280,80 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.
4. Usvaja se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM
5. Odbija se zahtjev ugovornog organa za naknadu troškova za sastav izjašnjenja na žalbu po advokatu kao neosnovan.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ JP BH Pošta d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke - Izvođenje molersko farbarskih radova u objektima Centra pošta Sarajevo, konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda, za koji je Obavještenje o nabavci broj 238-7-3-238-3-88/20 objavljeno na portalu javnih nabavki 27.4.2020. godine. Nakon provedenog postupka ugovorni organ donio je Odluku o izboru drugorangiranog ponuđača broj 01-11-9-4116-26/20 od 13.8.2020. godine na koju je ponuđač Neimar d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Ahmedu Fejziću, advokatu iz Sarajeva, (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama prosljedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 31.8.2020. godine.

Žalitelj izjavljuje žalbu zbog povrede Zakona o javnim nabavkama i Zakona o upravnom postupku BiH.

U žalbi navodi da je u predmetnom postupku nabavke žalitelj izjavio žalbu na Odluku izboru drugorangiranog ponuđača broj: U.D.01.04-7316/20 od 3. 6. 2020. godine i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: U.D. 01.04-6787/20 od 20. 5. 2020. godine. Postupajući po žalbi ugovorni organ je donio Rješenje broj: 01-11-9-4116-21/20 SL od 12. 6. 2020. godine kojim je žalbu ponuđača Neimar d.o.o. Sarajevo ocijenio djelimično osnovanom. Nezadovoljan Rješenjem ugovornog organa broj: 01-11-9-4116-21/20 SL od 12. 6. 2020. godine žalitelj je izjavio žalbu, koju je Ured za razmatranje žalbi BiH usvojio Rješenjem broj: JN2-03-07-1-1510-7/20 od 23.7.2020. godine i poništio Rješenje ugovornog organa broj 01-11-9-4116-21/20 SL od 12.6.2020. godine. URŽ je predmet vratio na ponovni postupak pri čemu je u obrazloženju svog rješenja ugovornom organu iznio pravne stavove i shvatanja u skladu sa kojima je ugovorni organ u ponovnom postupku trebao postupiti. U ponovnom postupku ugovorni organ umjesto da pristupi ponovnom odlučivanju po žalbi ponuđača Neimar d.o.o. Sarajevo izjavljenoj na Odluku ugovornog organa o izboru drugorangiranog ponuđača broj: U.D.01.04-7316/20 od 3.6.2020. godine i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: U.D. 01.04-6787/20 od 20.5.2020. godine, ugovorni organ donosi Odluku o izboru drugorangiranog ponuđača broj: 01-11-9-4116-26/20 od 13.8.2020. godine čime postupa suprotno članu 100. Zakona o javnim nabavkama kojim je propisan postupak ugovornog organa po žalbi kao i pravna zaštita ponuđača. Članom 100. Zakona o javnim nabavkama niti nekim drugim članom nije propisano da ugovorni organ po izjavljenoj žalbi pravnu stvar rješava donošenjem Odluke o izboru drugorangiranog ponuđača. U prilog navedenome govori i činjenica da je u članu 100. stav (4) navedeno: „Protiv rješenja ugovornog organa iz stava (3) ovog člana može se izjaviti žalba URŽ-u, putem ugovornog organa, u roku od pet dana od dana prijema rješenja" iz čega nesporno proizlazi da ugovorni organ u postupku rješavanja po žalbi nije mogao donijeti Odluku o izboru drugorangiranog

ponuđača. Donošenje Odluke o izboru drugorangiranog ponuđača u postupku rješavanja po žalbi (koja je između ostaloga izjavljena i na već donesenu Odluku o izboru drugorangiranog ponuđača - broj: U.D.01.04- 7316/20 od 3. 6. 2020. godine) suprotno je ne samo članu 100. Zakona o javnim nabavkama nego i članu 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku, kao i stavovima i pravnim shvatanjima koje je URŽ iznio u svom Rješenju broj: JN2-03-07-1-1510-7/20 od 23.7.2020. godine. Naime, članom 230. stav (2). Zakona o upravnom postupku propisano je: „Ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ, on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak. U tom slučaju, drugostepeni organ dužan je svojim rješenjem ukazati prvostepenom organu u kom pogledu treba upotpuniti postupak, a prvostepeni organ dužan je u svemu postupiti po drugostepenom rješenju i bez odgađanja, a najkasnije u roku od 15 dana od dana prijema predmeta, donijeti novo rješenje". Također, u obrazloženju Rješenja broj JN2-03-07-1-1510-7/20 od 23.7.2020. godine URŽ je iznio pravna shvatanja u konkretnoj stvari, te je između ostaloga navedeno: „Zbog svega navedenog ovaj organ ističe da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe osnovani, zbog čega se žalba usvaja, poništava Rješenje broj: 01-11-9-4116-21/20 SL od 12.6.2020. godine i predmet vraća ugovornom organu na ponovno postupanje, u kojem će u skladu sa članom 100. Zakon o javnim nabavkama, kao i članom 199. Zakona o upravnom postupku donijeti novo rješenje/odluku, poštujući stavove ovog organa iznesene u ovom rješenju, kao i citirane zakonske odredbe". Nadalje, postupanje ugovornog organa suprotno članu 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku i stavovima URŽ-a iznesenim u navedenom Rješenju evidentno je kod žalbenih navoda o povredi člana 71. Zakona o javnim nabavkama, a koje je ugovorni organ učinio prilikom dostavljanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača i Odluke o izboru drugorangiranog ponuđača. URŽ je u obrazloženju svog Rješenja iznio stav kako slijedi: „Naime, ugovorni organ je shodno citiranoj odredbi člana 100. stav (3) ZJN, bio dužan ispraviti radnju, ali na način da novom radnjom postupi u skladu sa članom 71. Zakona o javnim nabavkama, te istovremeno, a najkasnije u roku od sedam dana od dana donošenja odluke obavijesti ponuđače o rezultatima postupka i uz obavještenje dostavi odgovarajuću odluku iz člana 70. i zapisnik o ocjeni ponuda iz člana 65. stav (2) Zakona." Ugovorni organ u ponovnom postupku rješavanja po žalbi nije otklonio povredu člana 71. Zakona o javnim nabavkama u skladu sa iznesenim stavovima URŽ-a, nego je suprotno tome u tački V ožalbene odluke naveo da se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača U.D. 01.04-6787/20 od 20. 5. 2020. godine stavlja van snage iz razloga što u ostavljenom roku ponuđač Neimar d.o.o. Sarajevo nije dostavio dokaze iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama. Ovakvim postupanjem ugovorni organ ne samo da nije ispravio radnju kako mu je naloženo Rješenjem URŽ-a nego je stvorio neizvjesnost kod učesnika u ovom postupku javne nabavke budući da "stavljanje van snage" ne poznaju odredbe Zakona o upravnom postupku BiH kao ni odredbe Zakona o javnim nabavkama, te je nejasno koje su pravne posljedice nastupile

„stavljanjem van snage” spomenute odluke. Dalje, žalitelj ističe i nepravilnosti u „Zapisniku komisije nakon rješenja URŽ-a br. JN2-03-07-1-1510- 7/20 od 23.7.2020.godine” od 13.8.2020. godine koji se dostavlja uz osporenu odluku, a koje se ogledaju u činjenici pravnog osnova za sačinjavanje istog u ovoj fazi postupka po žalbi. Preciznije rečeno, sačinjavanje ovog zapisnika u ponovnom postupku odlučivanja po žalbi nema zakonsko utemeljenje u odredbama Zakona o javnim nabavkama. Pod pretpostavkom da je ugovorni organ imao namjeru uz osporenu odluku dostaviti Zapisnik iz člana 65. stav (2) Zakona o javnim nabavkama ističe da u pogledu sadržaja dostavljeni zapisnik nije sačinjen u skladu sa Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda s obzirom da ne sadrži sve elemente propisane odredbama člana 18. spomenutog Uputstva, niti je isti potpisan na način da je nesporno vidljivo ime i prezime ovlaštenih predstavnika ugovornog organa koji su izvršili pregled i ocjenu ponuda odnosno potpisali zapisnik što se, također zahtijeva članom 18. navedenog Uputstva. Naime, ovaj zapisnik na mjestu potpisa predsjednika Komisije sadrži oznaku B.O. dakle ne sadrži potpis već pretpostavku da se ovaj član komisije nalazi na bolovanju, a za člana komisije Breko Kenan, oznaku „za”, bez navođenja imena i prezimena zamjenskog člana komisije, što sve nije u skladu sa odredbama materijalnog propisa. Dalje, žalitelj ističe da odluka ugovornog organa data u tački VII dispozitiva nije u skladu sa pravnim shvatanjima drugostepenog organa niti odredbama materijalnog propisa. Naime, ugovorni organ određuje da će snositi troškove sastava žalbe u skladu sa rješenjem URŽ od 23.7.2020. godine, pri čemu u potpunosti zanemaruje odluku o troškovima sastava žalbe na Odluku ugovornog organa o izboru drugorangiranog ponuđača broj: U.D.01.04-7316/20 od 3. 6. 2020. godine i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: U.D. 01.04-6787/20 od 20. 5. 2020. godine, o kojoj ponovo odlučuje u tački I osporene odluke, kao i upute drugostepenog organa u tom pogledu. Ugovorni organ zaključno sa 21.8.2020. godine nije postupio u skladu sa tačkom 4. Rješenja URŽ-a broj: JN2-03-07-1-1510-7/20 od 23.7.2020. godine kojim je usvojen zahtjev žalitelja Neimar d.o.o. Sarajevo za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Žalitelj predlaže da se poništi ožalbena odluka i „Zapisnik komisije nakon rješenja URŽ-a br. JN2-03-07-1-1510-7/20 od 23. 7. 2020.godine” od 13.8.2020. godine i pravna stvar riješi u skladu sa članom 100. Zakona o javnim nabavkama, članom 230. Zakon o upravnom postupku i stavovima URŽ-a iznesenim u Rješenju URŽ-a broj: JN2-03-07-1-1510-7/20 od 23.7.2020. godine. Izvrši povrat naknade za pokretanje žalbenog u iznosu od 500,00 KM, nadoknade troškovi za sastav žalbe u iznosu od 1.080,00 KM + 17%PDV = 1.263,60 KM.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Žalitelj navodi da je ugovorni organ pogrešno formalno donio Odluku po žalbi, što apsolutno ne odgovara istini.

Naime, ugovorni organ je jasno postupajući po Rješenju Ureda za razmatranje žalbi BiH broj: JN2-03-07-1-1510-7/20 od 23.7.2020. godine, ugovorni organ je postupak vratio na ponovno odlučivanje i to u fazu pravilnog i potpunog rješavanja po žalbi žalitelja, kako je to i naloženo predmetnim Rješenjem URŽ-a.

URŽ je svojim rješenjem propisao sledeće:

"Iz dispozitiva osporenog rješenja nesporno proizilazi da ugovorni organ nije odlučio o svim zahtjevima žalitelja istaknutim u žalbi, posebno u dijelu dispozitiva rješenja koji se odnosi na pravni status odluka osporenih žalbom. Naime, u dispozitivu osporenog rješenja nesporno proizilazi da ugovorni organ nije odlučio o svim zahtjevima žalitelja istaknutim u žalbi, posebno u dijelu dispozitiva rješenja koji se odnosi na pravni status odluka osporenih žalbom. Naime, u dispozitivu rješenja ugovorni organ djelimično uvažava žalbu, a pri tome u dispozitivu ne navodi da li se osporene odluke poništavaju ili "ostaju na snazi", kao što ne odlučuje o zahtjevu žalitelja za priznavanje troškova postupka."

Postupajući po ovom dijelu Rješenja URŽ-a, ugovorni organ Odlukom broj: 01-11-9-4116-26/20, u stavu I odlučuje da je žalba žalitelja "NEIMAR" d.o.o. Sarajevo djelimično osnovana, zatim se u stavu II poništava Odluku o izboru drugorangiranog ponuđača, broj: U.D.01.04-7316/20, od 3.6.2020. godine, u stavu III vrši izbor drugorangiranog ponuđača. U daljem tekstu ožalbene Odluke, ugovorni organ je objasnio razloge stavljanja van snage Odluke o izboru ponuđača "NEIMAR" d.o.o. Sarajevo, broj: U.D.01.04-6787/20, od 2^a 5.2020. godine. Žalbom žalitelj ne dokazuje svoju aktivnu legitimaciju, ne spori razloge koji su navedeni Odlukom broj: 01-11-9-4116-26/20, od 13.8.2020. godine, koji se odnose na zaključak ugovornog organa da je ovaj žalbeni navod neosnovan. Nedostavljanje potpune dokumentacije iz člana 45. glavni je razlog zbog kojeg je ugovorni organ pristupio dodjeli ugovora drugorangiranom ponuđaču. Dakle, prema postojećem zakonskom rješenju, u mometu davanja izjave da ispunjava uslove iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama, ponuđač bi trebao imati neophodnu dokumentaciju, te je zbog toga ugovorni organ cijenio neosnovanost žalbe, a što žalitelj u ponovnoj žalbi nije ni sporio već je ukazivao ugovornom organu na formalne nedostatke.

U vezi s navodom žalitelja koji se odnosi na Zapisnik komisije nakon rješenja URŽ-a broj JN2-03-07-1-1510- 7/20 od 23.7.2020.godine, od 13.8.2020. godine ističe da za dio Zapisnika u kome žalitelj spori oznaku B.O. sasvim je jasno da se imenovani radnik ugovornog organa nalazi na bolovanju (a u navedenom period njegov zamjenski član je bio po Rješenju na godišnjem odmoru. Pravilnikom o uspostavljanju i radu Komisije za Nabavke ("Službeni Glasnik BiH",

broj: 103/14) u članu 9. (Način glasanja i odlučivanja komisije za nabavke), propisano je sledeće:

"1) Ugovorni organ internim aktom propisuje način glasanja i odlučivanja komisije 2) Komisija donosi poslovnik o radu Komisije".

Postupajući po ovom Pravilniku, ugovorni organ je donio svoj interni akt - Pravilnik o javnim nabavkama "JP BH POŠTA" d.o.o. Sarajevo u kome je u članu 13. u stavu (6) propisao "Komisija za Nabavke donosi odluke prostom većinom ukupnog broja članova. Članovi komisije za nabavke sa pravom glasa mogu glasati za ponuđeni/usaglašeni prijedlog ili protiv ponuđenog/usaglašenog prijedloga...."

Takođe, način glasanja je Komisija predvidjela Zapisnikom sa 1. Sastanka o radu komisije-Poslovníkom o radu Komisije, broj: 07.4-11-9-4116-11/20, od 24.04.2020. godine, koji u prilogu izjašnjenja dostavlja.

Dakle, za donošenje odluka u postupcima nabavki neophodna je prosta većina glasova, pa bolovanje radnika koji je predsjedavajući Komisije za nabavku nije razlog za poništenje ovog akta, prema prijedlogu žalitelja kao nevaljanog.

Također, dio u kome spori pravo da se na mjestu potpisa za člana Komisije potpiše zamjenski član Komisije je apsurdan i apsolutno neosnovan te jasno ukazuje na to da žalitelju nije suština na meritornom pobijanju Odluke ugovornog organa već ukazivanje na, prema tumačenju žalitelja, formalne nedostatke i na taj način iskazivanje advokatskih troškova za sastav žalbe i to u više navrata. Naime, Rješenjem generalnog direktora o imenovanju Komisije za javnu nabavku "Izvođenje molersko farbarskih radova u objektima Centra pošta Sarajevo" br. 01-11-9-4116-2/20 od 16.3.2020.godine je jasno definisano da u odustvu člana Komisije zbog korištenja godišnjeg odmora, bolovanja i drugim opravdanim slučajevima dužeg odsustva članova Komisije istog mijenja njegov zamjenski član koji je također imenovan navedenim rješenjem. Shodno tome, potpisivanje "za" člana komisije od strane njegovog zamjenika je asolutno prihvatljivo i u skladu sa zakonskim propisima i prethodno navedenim rješenjem jer je član Komisije bio odsutan zbog korištenja godišnjeg odmora.

U vezi s navodom žalitelja koji se odnosi na tačku VII dispozitiva osporene odluke ističe da je na ime sastava žalbe advokatu Fejzić Ahmedu uplaćen iznos od 280,80 KM bez PDV-a (dokaz u uplati u prilogu). Međutim, žalitelju mora biti poznata činjenica da naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM ne naplaćuje niti istu vraća ugovorni organ.

Naknada za žalbu propisana je članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Predlaže da se žalba odbije kao neosnovana i naloži žalitelju da ugovornom organu nadoknadi troškove sastava izjašnjenja na žalbu (za koje je ugovorni organ angažovao advokata) u ukupnom iznosu od 280,80 KM.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

U vezi s navodom žalitelja da ugovorni organ ožalbenom odlukom postupi suprotno članu 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, te umjesto da riješi žalbu žalitelja izjavljenu na Odluku o izboru drugorangiranog ponuđača broj: U.D.01.04-7316/20 od 3.6.2020. godine i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: U.D.01.04-6787/20 od 20.5.2020. godine, donosi ožalbenu odluku o izboru drugorangiranog ponuđača što žalitelja smatra da spornim, ovaj organ je uvidom u ožalbenu odluku utvrdio da je ugovorni organ naveo član 70. stav (3) i 72. stav (3) tačka a), te član 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama kao zakonski osnov za donošenje odluke. U tački 1. dispozitiva ugovorni organ navodi da je žalba žalitelja izjavljena na Odluku o izboru drugorangiranog ponuđača broj: U.D.01.04-7316/20 od 3.6.2020. godine i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: U.D.01.04-6787/20 od 20.5.2020. godine djelimično osnovana. Tačkom 2. dispozitiva poništava Odluku o izboru drugorangiranog ponuđača broj: U.D.01.04-7316/20 od 3.6.2020. godin, tačkom 3. vrši izbor drugorangiranog ponuđača, tačkom 5. stavlja van snage Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: U.D.01.04-6787/20 od 20.5.2020. godine.

Članom 72. stav (3) tačka a) Zakona o javnim nabavkama propisano je da ugovorni organ dostavlja prijedlog ugovora onom ponuđaču čija je ponuda po rang-listi odmah nakon ponude najuspješnijeg ponuđača, u slučaju da najuspješniji ponuđač:

a) propusti dostaviti originale ili ovjerene kopije dokumentacije iz čl. 45. i 47. ovog zakona, ne starije od tri mjeseca od dana dostavljanja ponude ili zahtjeva za učešće, u roku koji odredi ugovorni organ

Članom 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama propisano je da ako je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ugovorni organ, razmatrajući žalbu, može utvrditi da je ona djelimično ili u cijelosti osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, preduzeti činjenje ili može postojeću odluku ili rješenje staviti van snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem,

ili poništiti postupak javne nabavke, te o tome obavijestiti učesnike u postupku javne nabavke na način određen ovim zakonom, u roku od pet dana od dana prijema žalbe.

S tim u vezi, ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ postupio u skladu s citiranim odredbama Zakona, svojom odlukom utvrdio da je žalba žalitelja djelimično osnovana, poništio odnosno stavio van snage ranije donesene odluke i zamijenio ih ožalbenom odlukom. Navod žalitelja da ugovorni organ nije mogao odlučujući o njegovoj žalbi donijeti odluku o izboru drugorangiranog ponuđača nije osnovan, s obzirom da članom 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama nije propisano kakve odluke ugovorni organ donosi, nego je propisano da novom odlukom ispravi radnju i/ili preduzme činjenje, a što je ugovorni organ i učinio, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

U vezi s navodom žalitelja da ugovorni organ nije postupio u skladu sa Rješenjem broj JN2-03-07-1-1510-7/20 od 23.7.2020. godine, ovaj organ ističe da je tačkom 1. dispozitiva rješenja poništio rješenje ugovornog organa i predmet vratio na ponovni postupak, a u obrazloženju ga uputio da postupi u skladu sa članom 100. Zakona o javnim nabavkama, kao i članom 199. Zakona o upravnom postupku i donese novo rješenje/odluku, poštujući stavove ovog organa iznesene u rješenju, kao i citirane zakonske odredbe. Žalitelj ne obrazlaže zašto smatra da ugovorni organ nije postupio po rješenju ovog organa, te ovaj organ cijeni navod paušalnim i u skladu s tim i neosnovanim.

U vezi s navodom žalitelja da ugovorni organ u ponovnom postupku nije otklonio povredu člana 71. Zakona o javnim nabavkama nego je tačkom 5. dispozitiva naveo da se odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača stavlja van snage jer žalitelj nije dostavio dokaze iz člana 45. ZJN, te da je navedenim postupanjem stvorio pravnu nesigurnost jer Zakon o javnim nabavkama ne poznaje „stavljanje van snage“, ovaj organ ističe da član 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano postupanje ugovornog organa po žalbi, upravo propisuje „stavljanje van snage“ te propisuje da ugovorni organ može postojeću odluku ili rješenje staviti van snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

Ugovorni organ je otklonio nedostatak iz člana 71. stav (2) Zakona o javnim nabavkama jer je navod žalitelja da uz Odluku o izboru drugorangiranog ponuđača od 3.6.2020. godine u zakonskom roku dostavi Zapisnik o analizi i ocjeni ponuda iz člana 65. stav (2) ZJN ocijenio osnovanim, poništio navedenu odluku, donio ožalbenu odluku i uz nju dostavio Zapisnik broj 07.4-11-9-4116-25/20 od 13.8.2020. godine, a što žalitelj i ne spori.

U vezi s navodom žalitelja da Zapisnik komisije nakon rješenja URŽ-a od 13.8.2020. godine nema zakonsko uporište u ovoj fazi postupka, ovaj organ ističe da je kontradiktoran prethodnom navodu da ugovorni organ ožalbenom odlukom nije ispravio nedostatak iz člana 71. stav (2) ZJN. Dakle u postupku je nesporno utvrđeno da je ugovorni organ uz Odluku o izboru

drugorangiranog ponuđača od 3.6.2020. godine propustio dostaviti zapisnik o ocjeni ponuda iz člana 65. stav (2) Zakona. S obzirom da je odluka od 3.6.2020. godine poništena i donesena ožalbena odluka uz nju je dostavljen i novi zapisnik komisije od 13.8.2020. godine. U vezi s navodom žalitelja kojim osporava potpise članova komisije na navedenom zapisniku, ovaj organ je uvidom u zapisnik utvrdio da su potpisana dva člana, odnosno umjesto člana Kenana Breke potpis sa navođenjem riječi „za“ ispred riječi „član komisije“. Uvidom u Rješenje o imenovanju komisije broj 01-11-9-4116-2/20 od 16.3.2020. godine, utvrđeno je da je članom 1. imenovana Komisija u sastavu: Elvir Alibašić predsjednik, Kenan Breko član i Hakija Šemić član komisije ispred nosioca posla. Zamjenski članovi: Amina Malkić zamjenik predsjednika komisije, Zlatko Lazović zamjenski član komisija i Verko Kablar zamjenski član komisije ispred nosica posla. Zamjenski članovi Komisije će biti angažovani u slučajevima propisanim Pravilnikom o uspostavljanju i radu Komisije za nabavke kao i u slučajevima korištenja godišnjeg odmira, bolovanja i drugim opravdanim slučajevima dužeg odsustva članova komisije. Članom 2. je navedeno da će Poslovnik o radu Komisije za nabavke u ovom postupku biti odredbe Pravilnika o uspostavljanju i radu Komisije za nabavke, a Komisija će odluke donositi glasanjem prostom većinom ukupnog broja članova. Imajući u vidu da su sporni zapisnik potpisali član komisije Hakija Šemić i umjesto člana Kenana Breke zamjenski član Zlatko Lazović, te činjenicu da se odluke donose prostom većinom članova, ovaj organ smatra da je u konkretnom slučaju zapisnik koji su potpisala dva člana komisije u skladu sa odredbama o radu komisije, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava tačku 7. dispozitiva ožalbene odluke jer nije u skladu sa pravnim shvatanjima drugostepenog organa i materijalnim propisima, ovaj organ je uvidom u osporenu tačku ožalbene odluke utvrdio da je ugovorni organ naveo *Ugovorni organ će isplatiti troškove sastava žalbe izjavljene po punomoćniku Ahmedu Fejziću, advokatu iz Sarajeva u iznosu od 280,80 KM u skladu sa Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi BiH broj JN2-03-07-1-1510-7/20 od 23.7.2020.godine.*

Ovaj organ ističe da je svojim rješenjem konstatovao vezano za navod žalitelja da ugovorni organ nije dispozitivom odlučio o zahtjevu žalitelja za naknadu troškova postupka za sastav žalbe žalitelja od 6.6.2020. godine u ukupnom iznosu od 1.263,60 KM, kako je to propisano članom 199. stav (3) Zakona o upravnom postupku, te je usvojio navod žalitelja i uputio ugovorni organ da postupi u skladu s članom 199. stav (3) ZUP-a.

S tim u vezi, ovaj organ zaključuje da je ugovorni organ bio dužan dispozitivom ožalbene odluke odlučiti o troškovima sastava žalbe žalitelja od 6.6.2020. godine, a što nije učinio.

Ugovorni organ je tačkom 7. dispozitiva naveo da će isplatiti troškove sastava žalbe u skladu sa Rješenjem ovog organa, ali takva odluka ugovornog organa nije ispravna, budući da je rješenje ovog organa konačno i izvršno i da je navedenim rješenjem naloženo ugovornom organu da u

roku od 15 dana od prijema rješenja (27.7.2020. godine) isplati troškove postupka za sastav žalbe od 15.6.2020. godine.

Ugovorni organ ponovo ožalbenom odlukom ne odlučuje o svim zahtjevima žalitelja u skladu s uputom ovog organa iz navedenog rješenja i članu 199. stav (3) ZUP-a i rješavajući žalbu žalitelja od 6.6.2020. godine dispozitivom ožalbene odluke ne odlučuje o zahtjevu žalitelja za sastav za žalbe po punomoćniku od 6.6.2020. godine. S obzirom na navedeno, ovaj organ cijeni navod žalitelja osnovanim i vraća predmet ugovornom organu da postupi u skladu sa uputom ovog organa i članom 199. stav (3) ZUP-a.

U vezi s navodom žalitelja da ugovorni organ nije postupio u skladu s tačkom 4. dispozitiva rješenja ovog organa, ovaj organ ističe da je navedenom tačkom usvojen zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, da je u obrazloženju navedeno da će se povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršiti posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14). Ovaj organ je donio Rješenje JN2-03-07-1-1510-10/20 od 30.7.2020. godine kojim je odobren povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, a koje je žalitelj zaprimio 10.8.2020. godine. S tim u vezi, navod žalitelja smatra se neosnovanim.

Zbog svega navedenog ovaj organ ističe da su navodi žalitelja djelimično osnovani, zbog čega se žalba djelimično usvaja, poništava tačka 7. dispozitiva osporene odluke i predmet vraća ugovornom organu na ponovno postupanje, u kojem će postupiti u skladu sa članom 199. Zakona o upravnom postupku.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe po punomoćniku Ahmedu Fejziću, advoaktu iz Sarajeva, u iznosu od 1.263, 60 KM.

S obzirom da usvaja predmetnu žalbu, ovaj organ usvaja i zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova sastava žalbe po imenovanom advokatu, u skladu s članom 105. Zakona o upravnom postupku, u iznosu od 240,00 KM, PDV 17 % u iznosu od 40,80 KM, što ukupno iznosi 280,80 KM, dok je u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbio kao neosnovan. Ovaj organ odlučio je o visini troškova, primjenjujući član 18. stav 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u FBiH, koji propisuje nagradu za podneske kojima se pokreće upravni postupak u neprocjenjivim predmetima, u iznosu 240 KM, a što je u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

S obzirom da se žalba usvaja, ovaj organ odbio je zahtjev ugovornog organa za naknadu troškova postupka koji se sastoje od troškova sastava izjašnjenja na žalbu po punomoćniku Arminu

Zulkiću, advokatu iz Sarajeva u iznosu od 947,70 KM.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

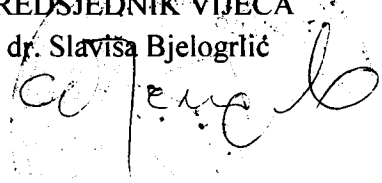
Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

dr. Slavisa Bjelogrić



Dostavljeno:

- advokat Ahmed Fejzić
- advokat Armin Zulkić
- Colorex, Mostar
- evidencija
- a/a